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***Аннотация.*** *В данной статье рассматривается роль исполнительных комитетов Советов в охране окружающей среды Прииртышья. Актуальность исследовательской проблемы обусловлена тем, что уровень социальной и экологической защищенности населения является одним из показателей устойчивого развития государства, а изучение опыта прошлого позволит успешно решать задачи настоящего и будущего. Автор представила документы, характеризующие природоохранную деятельность местных Советов народных депутатов. В ходе изучения было выявлено, что местные Советы народных депутатов, находясь в единой государственной системе командно-административных отношений, участвовали в проведении общегосударственной экологической политики. Значительным шагом в совершенствовании управления природоохранной деятельностью была стандартизация. Создание областных комитетов по охране природы положило начало формированию единого государственного органа, осуществляющего комплексное управление охраной окружающей среды на местах.*

В современном обществе государство выступает организатором природоохранной деятельности и гарантом обеспечения благоприятных естественных условий для жизни человека. Особый научно-практический интерес представляет эволюция системы охраны окружающей природной среды в 80-е годы ХХ века. Все существовавшие в начале 80-х годов ХХ века природоохранные органы можно условно разделить на четыре группы: межотраслевые, отраслевые, территориальные и специальные [1, с.42]. В областях действовали региональные управления, комитеты, комиссии этих государственных органов.

Особая роль в управлении охраной природы принадлежала органам местного самоуправления – местным Советам народных депутатов и их исполнительным комитетам. Природоохранные полномочия местных Советов народных депутатов в 80-е годы ХХ века можно разделить на три группы: к первой группе относятся права и обязанности по охране окружающей среды как комплексного объекта; ко второй - права и обязанности по охране и рациональному использованию земли, ее недр, вод, лесов и животного мира; к третьей – права и обязанности по охране заповедных и иных особо охраняемых природных территорий и объектов [2, с.15]. Более конкретно данные полномочия местных Советов указаны в законодательстве об этих органах: в Законах «О сельском, аульном, поселковом Совете депутатов трудящихся СССР» (1963), «О районном Совете депутатов трудящихся Казахской ССР» (1971), «О городском, районном в городе Совете депутатов трудящихся» [3, с.100]. В статье 15 последнего Закона, говорится: «Совет в пределах и в порядке уполномоченных законодательством действий ведает водными объектами на территории города, осуществляет государственный контроль использования, охраны вод; контролирует соблюдение законодательства об охране природы», в статье 22 того же Закона говорится, что Совет осуществляет государственный контроль соблюдения правил охраны атмосферного воздуха, вод, почвы и природной среды [3, с.142]. В 1980 году был принят Закон СССР «Об основных полномочиях краевых, областных Советов народных депутатов, Советов депутатов автономных областей и автономных округов», который подтвердил права и полномочия местных Советов по охране и рациональному использованию природных ресурсов [4, с.526]. Таким образом, местные органы власти были призваны решать все вопросы регионального значения, в том числе и природоохранные, исходя из государственных интересов и интересов граждан, проживающих на их территории.

Полномочия местных Советов по управлению охраной природной среды и рационального использования природных ресурсов были реализованы в планировании природоохранных мероприятий, в развитии системы форм и методов деятельности данного направления, в осуществлении контроля над выполнением природоохранных мероприятий, в применении мер взыскания за нарушение норм природопользования. Местные Советы народных депутатов, находясь в единой государственной системе командно-административных отношений, участвовали в проведении общегосударственной экологической политики.Основной формой природоохранной деятельности местных Советов была реализация постановлений Коммунистической партии и Советского правительства. На основе Постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 15.01.81 № 65 «О мерах по усилению охраны морей, рек и других водоемов Арктического бассейна от загрязнения», в котором Совмину КазССР поручалось «разработать и приступить начиная с 1981 года к осуществлению в подведомственных объединениях, на предприятиях и в организациях, а также в городах и других населенных пунктах комплекса мероприятий по полному прекращению сброса неочищенных сточных вод в моря, реки и другие водоемы Арктического бассейна, по максимальному сокращению выбросов вредных веществ в атмосферу путем внедрения прогрессивной технологии производства, предотвращающей загрязнение внешней среды, комплексной переработки сырья, утилизации промышленных отходов и строительства эффективных очистных сооружений и обезвреживающих установок» [5], было издано одноименное Постановление ЦК КПК и Совета Министров Казахской ССР от 16.02.81 № 66. Согласно постановлениям центральных и республиканских органов, местные Советы принимали соответствующие решения, планировали мероприятия по реализации постановлений в регионе, осуществляли контроль их исполнения. В 80-90 годы ХХ века было принято немало законов, постановлений по вопросам охраны природы и рационального использования природных ресурсов. Эти постановления и меры по их реализации были ответом на все более ухудшавшуюся экологическую ситуацию в регионе и попыткой уменьшить негативное влияние промышленности на природную среду.

В силу исторически и экономически сложившихся обстоятельств Иртыш был рекой, воды которой активно использовались в промышленности региона. В рассматриваемый период на долю его бассейна приходилось примерно 30% сброса сточных вод республики [6, с.36]. Использование реки Иртыш и ее притоков в качестве необходимой части в технологической цепи ряда производств, привело к сильнейшему ее загрязнению. Оценивая загрязнение речной воды, по данным 1999 года, следует отметить, что концентрация цинка, меди, кадмия, свинца превышала предельно-допустимые нормы (предельно-допустимая концентрация - ПДК). Существенное влияние на экологическую обстановку в регионе оказывало загрязнение грунтовых вод. В зоне Северного промышленного узла города Павлодара подземные воды загрязнены ртутью и нефтепродуктами. Причем площадь загрязнения ртутью достигала немалых размеров, и в отдельные годы, во время аварийных сбросов ртутьсодержащих стоков (в 1981 и 1989 гг.) концентрация ее в подземных водах достигала 0,44 мг / л (88 ПДК) и 0,62 мг / л (130 ПДК). Несмотря на отсутствие аварийных ситуаций, в последние годы содержание ртути в подземных водах остается высоким, в среднем – до 5 ПДК. [7, с.12].

На территории Восточно-Казахстанской области загрязненность вод Иртыша достигала по цинку – 99,2 предельно-допустимых концентраций (ПДК), по меди – 14,0 ПДК, по марганцу – 21,4 ПДК [8, с.5], притоки Иртыша такие, как Красноярка, Брекса, Тихая относятся по уровню загрязнения к 6 классу «очень грязных вод», индекс из загрязнения колеблется от 6,21 до 8,25 [9, с. 2]. Ежегодно в бассейн Иртыша сбрасывалось несколько десятков тонн цинка, три тонны меди, более двух тонн кадмия и свинца [8, с.5]. Мы приводим данные по загрязнению водных ресурсов региона более позднего времени по причине отсутствия таких данных в советское время. Таким образом, в результате промышленного воздействия на окружающую среду в регионе произошли существенные изменения качества поверхностных и подземных вод.

Для нормализации ситуации принимаются Постановление ЦК КПК и Совета Министров Казахской ССР: «О мерах по усилению охраны морей, рек и других водоемов Арктического бассейна» (16.02.81 № 66). В нем говорилось: Министерства и ведомства республики медленно проводят мероприятия по сокращению количества сбрасываемых неочищенных сточных вод, слабо внедряют прогрессивные технологии, не решают вопросы комплексной переработки сырья и утилизации отходов. В связи с этим, ЦК КПК и Совет Министров Казахской ССР постановил: обязать министерства и ведомства, предприятия, обкомы коммунистической партии Казахстана и облисполкомы разработать и осуществить, начиная с 1981 года, в городах и населенных пунктах комплекс природоохранных мероприятий [10, л.59-61]. Павлодарским обкомом и облисполкомом принято решение от 22.04.81 № 182/8 о реализации вышеуказанного постановления. Согласно данному документу в Павлодарской области на период 1981-1990 годов было намечено проведение 16-ти крупных мероприятий водоохранного характера [11, л.5]. Годом позже следует другое Постановление руководства республики «О мерах по дальнейшему усилению охраны водных источников от загрязнения». Согласно данному Постановлению в Восточно-Казахстанской и Павлодарской областях местные власти принимают решения о его реализации. В связи с этим был намечен ряд мероприятий по охране водных ресурсов областей. Особая роль отводилась строительству очистных сооружений практически во всех городах Прииртышья, созданию систем оборотного водоснабжения на крупных промышленных предприятиях, а также сооружения очистки промливневых стоков на многих объектах промышленности [11, л.58]. Однако по состоянию на 1.01.86 за пять лет из 16-ти запланированных мероприятий в Павлодарской области выполнено лишь четыре. Строительство сооружений полной биологической очистки хозяйственно-бытовых сточных вод мощностью 100 куб.тыс./сутки намечалось завершить в 1975-1978 годы [12, л.11], однако данное сооружение также включено в планы строительства природоохранных объектов в последующие годы: оно предусмотрено в программе «Экология», разработанной в 1988 году [13, л.7]. Так, строительство важного природоохранного объекта затягивалось на долгие годы. Аналогичная ситуация складывалась в Восточном Казахстане. Строительство систем полного водооборота на некоторых предприятиях Восточно-Казахстанской области, согласно планам, должно было завершиться в 1977 году, но к началу 90-х годов ХХ века практически ничего не было сделано [6, с.38]. Таким образом, к выполнению природоохранных заданий хозяйственные структуры подходили как к чему-то второстепенному, неоправданно затягивая их строительство. Местные органы власти не имели реальной возможности воздействовать на них. В результате природоохранные мероприятия не реализовывались из года в год.

Широкое использование «грязных» технологий в химической, цветной, энергетической и других промышленностях закономерно привело к загрязнению атмосферного воздуха промышленных городов и поселков Прииртышья. По данным на 1980 год, загрязненность воздуха Усть-Каменогорска превышала предельно-допустимую концентрацию по свинцу в 27 раз, по сернистому ангидриду – в 10 раз, по мышьяку – в 2 раза, по двуокиси азота – в 10 раз, по хлору – в 3 раза, по пыли – в 3 раза [14, л.19]. Состояние атмосферного воздуха города Павлодара также являлось неблагополучным: загрязненность превышала предельно-допустимую концентрацию по пыли в 4 раз, по сернистому газу в 1,5 раз, по сероводороду в 25 раз, по окиси углерода в 3 раз [14, л.21]. Основными источниками выбросов загрязняющих веществ в Прииртышье являются объекты энергетики и предприятия цветной промышленности, расположенные в промышленных городах региона – Павлодаре, Экибастузе, Аксу, Усть-Каменогорске, Лениногорске, Зыряновске.

Изучив состояние окружающей среды в промышленных городах страны, союзное, а также республиканское руководство принимают постановления «О мерах по дальнейшему оздоровлению воздушного бассейна наиболее загрязненных промышленных городов Казахской ССР» [15]. В нем было отмечено, что за последнее время министерствами, ведомствами, государственными комитетами республики и предприятиями союзного подчинения проделана определенная работа по оздоровлению воздушного бассейна крупных промышленных городов. В частности, министерством цветной металлургии Казахской ССР проведена реконструкция систем аспирации и пылеулавливания на Усть-Каменогорском свинцово-цинковом комбинате, введены в действие рукавные фильтры очистки отходящих газов от электропечей на Иртышском полиметаллическом комбинате, на ряде промышленных предприятий произведена замена устаревшего оборудования на более совершенное. Также для дальнейшего улучшения состояния атмосферного воздуха предполагалось повысить эффективность работы пылегазоулавливающих установок на источниках загрязнения, через их реконструкцию и регулярную, соответствующую инструкции эксплуатацию [16, л.30]. Но многие положения данного постановления не были выполнены. В целом, реализованные мероприятия не изменили ситуации – промышленное загрязнение воздушного бассейна городов Прииртышья продолжалось. Об устойчивости высокого уровня загрязнения атмосферного воздуха Прииртышья свидетельствует тот факт, что в 1981 году на одного жителя Павлодарской области приходилось в год по 0,9 тонн вредных выбросов, в 1984 году этот показатель возрос до 1 тонны в год. В промышленных городах: в Экибастузе и в Ермаке (Аксу) на долю одного горожанина приходилось соответственно по 1,3 тонн и 7,3 тонн в 1981 году, а в 1984 году эти показатели возросли до 8,4 тонн и 8,5 тонн соответственно [17, л.24]. Резкое увеличение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу связано с активным вводом новых производственных мощностей в 80-е годы ХХ века на ряде промышленных предприятий региона, в частности, на Павлодарском алюминиевом заводе, Павлодарском тракторном заводе, нефтеперерабатывающем заводе.

Значительным шагом в совершенствовании управления природоохранной деятельностью была стандартизация, которая выражалась в разработке и внедрении системы нормативов предельно-допустимых и временно-согласованных выбросов и сбросов. Необходимость рассмотрения этой проблемы государственными органами возникала из-за отсутствия у большинства промышленных предприятий региона разрешения на выбросы вредных веществ в атмосферу [18, л.12]. Хотя это было грубым нарушением требований природоохранного законодательства и ряда постановлений партии и правительства, но промышленные предприятия продолжали функционировать. Вопрос о стандартизации получил отражение в Постановлении Совета Министров Казахской ССР от 26.01.82 года № 33 «О нормативах предельно-допустимых выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и вредного физического воздействия на нее» [10, л.80]. В целях выполнения вышеуказанного Постановления Павлодарским облисполкомом было принято решение № 143/7 от 13.04.1982 о реализации данного документа, где были намечены конкретные меры по организации разработок предельно-допустимых норм выбросов загрязняющих веществ [10, л.80]. Все промышленные предприятия области должны были разработать нормы временно-согласованных выбросов и планы мероприятий по охране окружающей среды на 1982-85 годы. Предполагалось достичь улучшения качества атмосферного воздуха путем повышения эффективности работы улавливающих установок, внедрения дополнительных очистных сооружений на источниках загрязнения. Выполнение заданий по стандартизации в Восточно-Казахстанской области способствовало сокращению количества вредных выбросов в Усть-Каменогорске на 57 тысяч тонн в год [19, л.1]. Практически все промышленные предприятия региона получили задания о разработке нормативов ПДВ и ВСВ, однако выполнили задания в срок только некоторые из них [20, л.67]. Таким образом, местные органы власти, Советы народных депутатов, являясь структурным подразделением централизованной административной системы управления, были проводником политики союзных, республиканских органов власти. Централизованная система управления охраной природы оказалась не остаточно эффективной.

Следующей формой природоохранной деятельности местных органов власти согласно Положению о них был контроль осуществления природоохранных мероприятий в регионе. Основным методом контроля являлось заслушивание на заседаниях, сессиях отчетов постоянных комиссий по охране природы, исполкомов и других органов управления, руководителей предприятий, учреждений и организаций о работе в области охраны окружающей среды. Обсуждение экологических проблем способствовало выявлению недостатков в природоохранной деятельности, установлению причин ухудшения состояния природной среды, а также способствовало выработке мер, направленных на их устранение. Так, на заседании исполкома Ермаковского городского Совета народных депутатов рассматривался вопрос «О серьезных недостатках по выполнению природоохранных мероприятий на Ермаковском ГРЭС», где отмечалось неудовлетворительное выполнение руководством предприятия мероприятий по охране воздушного, водного бассейнов [21, с.30]. К сожалению, практика контроля природоохранной деятельности была ограниченна лишь обсуждением круга проблем и рекомендациями по их устранению.

Если вертикальная связь сверху вниз функционировала отлажено, то к голосу местных органов управления в верхних эшелонах власти практически не прислушивались. Решения и рекомендации местных органов власти по оптимизации природопользования и природоохране хозяйственными структурами не выполнялись. Так, промышленные предприятия союзного, республиканского значения не считались с решениями местных Советов, игнорировали указания контролирующих природоохранных органов. Вместе с тем, местные Советы робко воздействовали на руководство промышленных предприятий, не добивались от них неуклонного выполнения природоохранного законодательства [2, с.72]. В целом к середине 80-х годов была сформирована разветвленная структура управления природоохраны. Однако методы и приемы административного характера, используемые в природоохранной деятельности общества, были малоэффективны. Трудности, с которыми столкнулась наша республика в экологическом плане, в немалой степени объясняются усилением диктаторских амбиций Центра в советское время, принижением роли местных государственных органов, которые фактически не обладали реальной властью в регионе.

Дальнейшее развития системы охраны природы в Прииртышье связано с начавшейся перестройкой социалистического общества, его демократизацией. Изменение политической ситуации в стране во второй половине 80-х годов ХХ века, возрождение в новом качестве местных Советов, повышение их роли и авторитета, создавали некоторые предпосылки для перехода от отраслевого и поресурсного планирования охраны природных ресурсов к комплексному планированию, с учетом экологических требований.

Так, в эпоху перестройки были приняты меры для повышения роли и авторитета Советов, превращения их в реально работающий, полновластный орган государственной власти на местах. В частности, в принятом 1986 году постановлении ЦК КПСС, Президиума Верховного Совета СССР и Совета Министров «О мерах по дальнейшему повышению роли и усилению ответственности Советов народных депутатов за ускорение социально-экономического развития в свете решений ХХYІІ съезда КПСС» расширялись полномочия местных органов власти [2, с.5]. Этим воспользовались местные органы власти в Павлодарской области, сумевшие предотвратить строительство опытно-промышленного производства дикрезолов на Павлодарском нефтеперерабатывающем заводе. Согласно постановлению ЦК КПСС и Совета Министров СССР № 557-166 от 06.05.1986. Совет Министров Казахской ССР письмом № 15-17/12-309 от 12.05.1987 согласовал размещение опытно-промышленного производства дикрезола на Павлодарском нефтеперерабатывающем заводе, с вводом в действие в 1990 году. Однако исполком областного Совета и исполком городского Совета не дали разрешения на размещение данного комплекса, так как инспектирующие организации выдали отрицательные заключения, категорически отказав в производстве дикрезолов в городе Павлодаре, мотивируя отказ угрозой последующего ухудшения экологической обстановки в городе и области [22, л.2].

Во второй половине 80-х годов ХХ века наибольшее значение приобретает комплексное решение экологических проблем в областях. Региональные природоохранные программы рассматривались в качестве одного из важных средств оптимизации территориального управления природоохранной деятельностью. С участием специалистов в Прииртышье были разработаны региональные программы, такие как «Здоровье», «Экология», «Профилактика». Комплексная программа «Здоровье» (1986) была рассчитана на улучшение здоровья населения за счет улучшения условий труда, медицинского обслуживания и качества питьевой воды [23, с.56]. Для обеспечения качества питьевой воды предусматривалась охрана и рациональное использование водных ресурсов за счет внедрения оборотных систем водоснабжения и строительства новых очистных сооружений. Однако в программе не был учтен важный фактор, влияющий на здоровье населения, - качество атмосферного воздуха. Так, согласно исследованию, проведенному Павлодарской городской санитарно-эпидемиологической службой в январе 1987 года, ряд распространенных раковых заболеваний, заболевания нервной системы, органов дыхания вызван низким качеством атмосферного воздуха [24, с.68-69].

В программе «Экология» были предусмотрены и запланированы мероприятия, которые должны обеспечить требуемый уровень экологического состояния природной среды. Однако при планировании мероприятий по охране водного и воздушного бассейнов не всегда учитывалось реальное экологическое состояние [25, с.52]. Это затрудняло определение первоочередных задач по охране и оздоровлению природной среды. В программе отсутствовали задания по внедрению безотходных и малоотходных технологий, замене устаревшего оборудования. По-прежнему, оставалась без внимания одна из главных экологических проблем Павлодарской области – скопление ртути на территории химического завода. Положительным моментом явилось наличие заданий по подготовке специалистов – экологов [25, с.56]. В связи с этим намечалось тесное сотрудничество природоохранных органов с Павлодарским Государственным университетом им. С.Торайгырова.

Аналогичная программа была принята местными органами власти Семипалатинской области. Основные задачи комплексной программы «Экология» по охране окружающей среды, рациональному использованию природных ресурсов и улучшению здоровья населения на 1989-90 годы и на ХІІІ пятилетку были следующие: создание единой системы нормативных требований к состоянию окружающей среды; организация единой системы контроля и слежения за состоянием системы: окружающая среда – социальная среда – здоровье населения; создание оптимальных условий жизни и реализации широкого круга социально-экономических программ [26, с.3].

В этих региональных программах впервые была сделана попытка объективно оценить природоохранную деятельности в регионе, поднимался вопрос о мониторинге состояния атмосферного воздуха, водных ресурсов, почв, и была установлена зависимость здоровья населения от состояния окружающей среды.

В 1988 году вышло Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР №32, от 07.01.1988, «О коренной перестройке дела охраны природы в стране», согласно данному документу в составе правительства был создан Государственный комитет СССР по охране природы. Все природоохранные службы, ранее находившиеся в составе Госагропрома СССР, Государственного комитета СССР по науке и технике, Государственного комитета СССР по лесному хозяйству, Государственного комитета СССР по гидрометеорологии и контролю природной среды, Министерства мелиорации и водного хозяйства СССР, Министерства лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности СССР, Министерства рыбного хозяйства СССР и Министерства геологии СССР были включены в Государственный комитет СССР по охране природы. На местах были образованы его подразделения – областные комитеты по охране природы.

В частности, исполком областного Совета народных депутатов Восточно-Казахстанской области сформировал областной комитет по охране природы на базе Верхне-Иртышской бассейновой инспекции, государственной региональной инспекции по охране атмосферного воздуха, облгосрыбинспекции, соответствующих подразделений облагропромкомитета, лесохозяйственного объединения [27, л.61]. Аналогичный областной комитет по охране природы был создан в Павлодарской области. Создание таких комитетов положило начало формированию единого государственного органа, осуществляющего комплексное управление охраной окружающей среды на местах. Вновь созданные комитеты по охране природы пытались отслеживать изменения состояния природной окружающей среды, совершали рейды с целью осуществления контроля соблюдения природоохранных требований на предприятиях, публиковали ежемесячные сведения о качестве атмосферного воздуха и качестве воды в периодической печати, а также отчеты о проделанной работе. Но слабая техническая база комитетов по охране природы не позволяла им полностью реализовать полученные полномочия.

В соответствии с новыми реалиями местные органы власти Прииртышья преобразовали комитеты по охране природы в комитеты по экологии и природопользованию и утвердили положение о них. В условиях гласности о реальном состоянии природной среды стало известно широкой общественности. Их давление на государственные органы активизировало поиск путей совершенствования природоохраны. На сессии Павлодарского областного Совета было принято решение о введении платы за сверхлимитные выбросы загрязняющих веществ в природную среду с января 1989 года и утверждено Положение об образовании областного фонда охраны природы. Областным Советом народных депутатов Восточно-Казахстанской области принято решение № 152 от 09.06.1989 года «О первоочередных мерах по совершенствованию системы управления и экономического механизма охраны и рационального использования природных ресурсов области», где также ставился вопрос о развитии экономических рычагов управления природопользованием и природоохраной [28, л.111]. Принятая на сессиях областных Советов эколого-экономическая система управления природопользованием, была основанная на возмещении предприятиями нанесенного здоровью людей, природной среде ущерба. Так предприятия – загрязнители ставились в условия, когда им экономически должно быть выгодно осуществлять природоохранные мероприятия, а не загрязнять вредными выбросами природную среду.

Внедрение данной эколого-экономической системы оказалось результативным. Только за сверхлимитное загрязнение природной среды в Павлодарской области за 1990 год более 60 предприятий внесли плату на сумму около 3 млн. рублей [29, с.2]. В соответствии с решением сессии областного Совета средства фонда охраны природы были направлены на финансирование природоохранных и оздоровительных мероприятий. В результате этих мер существенно повысилась роль местных Советов в управлении природопользованием, у них появились собственные средства для финансирования природоохранной деятельности, образуемые из экологических платежей в фонды охраны природы. Основные идеи экономического механизма в регулировании экологических отношений были закреплены в Законе Казахской ССР «Об охране окружающей природной среды в Казахской ССР» 1991 года. Таким образом, развитие экономических инструментов управления природопользованием явилось важным фактором совершенствования государственной системы охраны природы в Прииртышье. В то же время совершенствовались процедуры экологической экспертизы и лицензирования выбросов, укреплялась система природоохранного контроля. Приобретенный опыт 80-х годов ХХ века во многом был использован для создания государственной системы управления охраной окружающей среды в республике. Однако возникает ряд вопросов, связанных с повседневным принятие решений по рациональному природопользованию и охране природы чиновниками, руководителями предприятий. Каковы были ценности и принципы всех участников общественной деятельности в советском государстве и, в частности, в прироопользовании.
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*Мақалада Ертіс өңіріндегі* Кеңестердің атқарушы комитетінің*қоршаған ортаны қорғауды ұйымдастырудағы рөлі қарастырылады. Зерттеудің өзектілігі халықтың әлеуметтік және экологиялық қорғалу деңгейі мемлекеттің тұрақты даму деңгейінің көрсеткіші болып табылуымен байланыстырылады, ал өткеннен сабақ алуды зерттеу бүгінгі мен ертеңгі міндеттерді сәтті шешуге мүмкіндік береді. Автор* халық депутаттарының жергілікті Кеңестерінің  *табиғатты қорғау қызметіне сипаттама беретін құжаттарды ұсынады. Зерттеу барысында жергілікті халық депутаттарының Кеңесінің әміршіл-әкімшіл жүйемен бір болғанына қарамастан жалпыүкіметтік экологиялық саясатты жүргізуге қатысқаны анықталды. Экологиялық қызметті басқаруды жетілдірудегі маңызды қадам стандарттау болды. Қоршаған ортаны қорғау үшін облыстық комитеттердің құрылуы бірыңғай мемлекеттік органның қалыптасуына ықпал етті.*

*Кілтті сөздер: экологиялық тарих, табиғатты қолдану, қоршаған ортаны қорғау, Кеңес Одағының атқарушы комитеті, Ертіс өңірі.*

***THE ROLE OF LOCAL THE SOVIETS OF PRIYRTISHIYA IN THE MANAGEMENT OF THE PROTECTION OF THE ENVIRONMENT IN THE EIGHTY OF THE 20TH CENTURY***

***A.M.Syzdykova, Associate Professor, candidate of historical sciences***

***Pavlodar State Pedagogical University***

*The article considers the role of the executive committee of the Soviets in the organization of the environmental protection in the Priyrtishiye. The relevance of the research is determined by the fact that the level of social and environmental protection of the population is one of the indicators of sustainable development of the state. In addition, the study of past experience let successfully solve the tasks of present and future. The author has presented the documents describing the environmental activities of local Soviets of People's Deputies. During the study it was found that local Soviets of People's Deputies were in a single state system of command and administrative relations and participated in the conduct of a nation-wide environmental policy. A significant step in enhancement the management of environmental activities was standardization. The formation of oblast committees of the protection of environmental caused the formation of a unified state body.*

*Key words: environmental history, environmental management, environmental protection, the executive committee of the Soviets, the Priyrtishiyа.*
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