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**Аннотация**

В любой сфере общественно-гуманитарных наук, в том числе исторической существуют свои спорные моменты. Зарубежная историография современной истории Казахстана весьма дифференцирована, в ней существует огромное количество противоречивых концепций и идей. Поэтому трудно определить точные грани истины и заблуждения.

В данной статье отражены идеи некоторых зарубежных авторов посвященных современной истории Казахстана на которые стоит обратить внимание.
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Историографическая база современной истории Казахстана очень обширна и разнообразна. Существует немалое количество противоречивых концепций. В связи с этим определить точные грани истины и заблуждения практически невозможно. Многие из ученых рассматривают Казахстан на фоне развития всего центрально-азиатского региона. Среди них следует выделить таких ученых как: Збигнев Бжезинский, Линда Бенсон и Ингвар Сванберг, Катрин Пужоль, Мари Карин фон Гумппенберг, Роберт Легволд, Ариэль Коэн, Бхавна Дэйв (Деви).

Работа американского политолога в лице З. Бжезинского – «Великая шахматная доска» [1] представляет собой идею, в которой США является «единственно истинной супердержавой» способной разыграть свою шахматную партию и удержать свое мировое превосходство. Автор всегда был упорным и непреклонным противником СССР. Поэтому с первого взгляда достаточно сложно понять, что представляет собой работа: строгий научный анализ современных международных отношений или призыв-манифест Америке править миром. Но если более внимательнее присмотреться к тексту монографии, то можно заметить в какой момент Бжезинский переходит от научности к гипотетичности и выдает желаемое за действительное. Автор слишком превышает роль и значение Америки принижая значение других государств. Одним из положительных моментов книги является мнение Бжезинского об идее Евразийства, где он поддерживает предложенный президентом Казахстана Н.А. Назарбаевым вариант умеренного и прагматичного Евразийства.

Более объективной является труд шведских востоковедов Линды Бенсон и Ингвара Сванберга – «Последние кочевники Китая: история и культура китайских казахов» [2]. Книга состоит из 7 глав. К современному периоду в большей степени приближены последние четыре главы, в которых излагается суть национальной политики КПК и ее реализация в СУАР, экономическое и культурное развитие региона и положение казахского населения в этом контексте. Но наибольший интерес представляет последняя глава «Казахстан и китайские казахи в двадцать первом веке». Авторы объясняют необходимость создания новой книги о китайских казахах двумя причинами: во-первых, за прошедшее десятилетие возник новый политический порядок в Центральной Азии; в результате распада СССР у казахов возникло собственное государство; во-вторых, авторы получили доступ к новым архивным материалам, позволившим им существенно расширить свою источниковую базу и местами пересмотреть прежние выводы. Главной идеей новой книги о казахах является мысль, что в течение последних ста пятидесяти лет этот народ был объектом имперской политики двух своих могущественных соседей - России и Китая. Смена империй на революционные режимы хотя и прибавила марксисткой риторики, но не изменила сути российской и китайской политики в отношении кочевников - контроль, ассимиляция и модернизация. События 1991 г. изменили не только положение казахов в их собственной республике, но и неизбежно потребовали пересмотра китайской политики в отношении казахов в Синьцзяне; из фактора чисто внутренней политики он вырос в фактор международных отношений и региональной политики КНР.

Появление независимого Казахстана по соседству с населенным казахами Синьцзянем создало новый внешнеполитический фактор в национальной политике КНР. Авторы книги высказывают предположение, что именно в руках Казахстана может в будущем оказаться ключ к решению этнической проблемы в СУАР, если казахские районы начнут ориентироваться не на Пекин, а на Центральную Азию [3, с.140-146].

Книга известного французского востоковеда, руководительницы постоянного семинара по Центральной Азии в Национальном Институте Восточных языков и цивилизаций доктора Катрин Пужоль «Казахстан» [4] пополнила современную французскую историографию. Эта книга полностью посвящена независимому Казахстану.

Д-р Пужоль представляет институт, который стоит у истоков современной европейской ориенталистики. Ее книга написана в большей степени в англосаксонском стиле с упором на геополитику. Она пишет, что «Казахстан вступил на международную арену благодаря своему президенту Нурсултану Назарбаеву, а также своему исключительному энергетическому и стратегическому потенциалу, который незамедлительно привлек внимание многочисленных партнеров, стремившихся обогнать друг друга». История и география Казахстана, по мнению автора, определили его судьбу. Но ее финалом, пишет Пужоль, стала «победа современного мира и оседлой идеологии над кочевой свободой, победа письменной культуры над устной традицией» [5,с.119-123]. В целом она против культивирования культурной кочевой традиции казахского общества, и считает, что будущее Казахстана связано с эволюцией казахского социума в сторону современного общества и завершения его модернизации по западному образцу. На наш взгляд такой взгляд нельзя назвать абсолютно корректным. Казахстан развивается и модернизируется стараясь впитать в себя многолетний опыт и западных и восточных государств, учитывая при этом особенности своего исторического развития. Поэтому ряд выводов К. Пужоль не являются бесспорными, а будущее развитие Казахстана оставляет простор для дискуссий.

Следующая работа немецкой исследовательницы Мари-Карин фон Гумппенберг заполнила досадный пробел в современной германской научной литературе о нашей стране. Ее книга называется «Строительство государства и нации в Казахстане» [6]. Нужно отметить, что она далеко не дилетант в казахстанской проблематике. Гумппенберг начала работу над темой еще в первой половине 1990-х гг.; много жила в Казахстане и часто посещала ее.

В своей работе немецкая исследовательница сосредоточилась на проблеме образования Казахстана как государства-нации и в этой связи ее интересует вопрос: насколько население республики оказалось захвачено этнонационалистическими устремлениями правящей элиты. В качестве теоретической базы своего исследования Гумппенберг выбрала традиционную для западной политической мысли классическую концепцию формирования наций.

Однако ее данная работа весьма противоречива. С одной стороны по ее глубокому мнению, только фигура Президента Казахстана Н. А. Назарбаева смогла придать процессу генезиса национального суверенитета нашей республики ясный смысл, содержание и политическую логику. В своем развитии на пути к государству-нации Казахстан столкнулся со многими проблемами; к ним автор относит территориальный вопрос, вопрос о гражданстве, языковую проблематику, культурную автономию для этнических меньшинств и перенос столицы. Исследовательница подробно останавливается на всех возможных причинах создания новой столицы Казахстана, но главной и единственной она считает стремление подчеркнуть суверенную идентичность нового государства. А с другой стороны целый раздел книги и, наверное, самый спорный, посвящен так называемым мифам, сформировавшимся, как считает Гумппенберг, в ходе строительства национально-государственной идентичности. К такому мифотворчеству она относит четыре фундаментальных мифа: «миф о завоеванной независимости, миф о единстве казахов, миф о трагической судьбе и миф о сияющем будущем». Безусловно, это самая критическая часть книги, которая понадобилась автору, чтобы поставить под сомнение основной вывод собственного труда: а имело ли место на самом деле образование казахстанской идентичности? [7, с. 84-87]

Новую попытку переосмыслить геополитическое положение Центральной Азии ее геостратегическое значение для Запада предприняла Американская академия искусств и наук в Кембридже. Новое издание под редакцией Р. Легволда «Мыслить стратегически: великие державы, Казахстан и центрально-азиатские связи» написано по модели известных многосторонних докладов по стратегической тематике [8].

Собственно данная работа является попыткой международного коллектива авторов дать развернутую картину стратегических вызовов, приоритетов и направлений дальнейшего развития Казахстана и Центральной Азии. Не случайно, что в данном издании впервые Казахстан отделяется от остальных государств региона. Это означает, что со стратегической точки зрения Казахстан начинает выделяться в западной политологии от остального региона. Тем самым мы наблюдаем парадоксальное, но в то же время закономерное, хотя и в новой форме, возвращение к старой советской классификации «Казахстан и Средняя Азия». В качестве угроз постсоветскому пространству Легволд выделяет три: русское демографическое присутствие (в первую очередь в Казахстане), российских исламистов и, наконец, собственно Россию как фактор постсоветской политики, ее вовлеченность в политику практически всех республику. Общими для всех центрально-азиатских государств проблемами Легволд считает уязвимость и неопределенность границ, а также нерешенность использования нефтегазовых ресурсов. Запад будет не в состоянии проводить эффективную стратегию. Ее условием является также вмешательство Запада в процесс эскалации внутренних источников нестабильности (социальный упадок). В заключение к своему эссе и ко всей книге Гарнетт выдвигает следующий тезис. Центральная Азия не должна вновь стать новым геополитическим центром Евразии. Судьба поставила Казахстан в центр пересекающихся связей во Внутренней Азии. Потенциал угроз стабильности и безопасности региона еще значителен. Поэтому США и их союзники не должны допустить возникновения в Центральной Азии хаоса, экстремизма и конфликтов.

Следующая книга известного американского политолога Ариэля Коэна «Казахстан: дорога к независимости», у которой есть подзаголовок энергетическая политика и рождение традиций» с первого взгляда дает представление, что это фундаментальный труд, посвященный современной истории Казахстана [9]. Данная работа охватывает всю основную проблематику постсоветской республики с упором на энергетические проблемы. Автор видит в нашей стране будущего «евразийского тигра», хотя эту мысль он ставит в качестве заголовка к последней части книги под вопросом. Его выводы адресованы к тем, кто определяет стратегию и политику Запада, и считает, что Казахстан представляет собой уникальный феномен в сердце Азии, совмещающий элементы Востока и Запада. Однако, это возможно лишь при условии что государство не попадет «в руки ностальгических реставраторов империи». Здесь, намек слишком прозрачен и не нуждается в комментариях. Но другой вывод американского политолога содержит более существенную мысль: Казахстан — это гораздо большее, чем источник углеводородов. Это успешная модель развития для всего евразийского пространства, для мусульманского мира и стран с переходными экономиками.

И наконец, одну из последних работ современной зарубежной казахстаники представляет монография английской (индийского происхождения) исследовательницы Бхавны Дэйв (Деви) — «Казахстан: этничность, язык, власть» [10]. В книге автор выступает с анализом и резкой критикой современного развития нашей республики. Автор выделяет в истории и современном развитии Казахстана несколько ключевых проблем, которые соответственным образом представлены в отдельных главах. А их всего семь. Первая проблема связана с процессами, сопровождавшими интеграцию казахов в советскую систему. Здесь автор выделяет в качестве ключевого вопрос о том, как им удалось сочетать этнонациональный по сути процесс сохранения (возрождения) идентичности с интернациональным характером советской системы. Дэйв видит данный процесс через триаду: вхождение в империю, сотрудничество и транзит. Вторая глава носит более конкретный характер и непосредственно освещает судьбу казахского номадизма в ходе указанных исторических пертурбаций. Здесь она отмечает, что в дореволюционном Казахстане уже были заложены базовые элементы антиколониальной идентичности казахов, но одновременно происходило и формирование пророссийской части казахской элиты, которая сыграла (и играет до сих пор) столь важную роль в истории и политической жизни страны. Третья проблема тесно связана с результатами этого исторического эксперимента (имеется в виду чрезмерная русификация). Автор открыто говорит о феномене «манкуртизма» как результате модернизации казахов на советский манер. Четвертая глава исследования выходит за рамки собственно Казахстана: автор пытается обобщить весь центрально-азиатский опыт в комплексе. Как считает британская ученая, для всех обществ региона характерно крушение попыток их политических элит и местной интеллигенции обрести национальную идентичность посредством отказа от заданных в советскую эпоху параметров. Поэтому для всех без исключения республик региона характерна метаморфоза следующего содержания: это трансформация от «коммуниста к националисту». Пятая глава книги посвящена объяснению удивительного, по мнению автора, парадокса: почему политика насаждения казахского языка в качестве единственного не привела к острым конфликтам на национальной почве в республике или к сопротивлению среди неказахской части населения. Как считает исследовательница, ключ к разгадке лежит в разрыве (и очень значительном) между статистическими успехами распространенности казахского языка и степенью его реального применения. Шестая глава продолжает предыдущую проблему и затрагивает причины низкой активности и малой политической мобилизации русскоязычного населения против, как выражается автор, «националистического проекта». Причина кроется в поразительной стойкости и живучести заложенных в советское время институтах интернационализма и этнической толерантности, в полной мере сохранившихся в казахстанском обществе. В последней главе делается попытка выяснить истинную природу современного Казахстана в качестве «национального государства» (государства-нации). Исследовательница проводит сравнение между казахстанским опытом национального строительства и индийским и малазийским и приходит к выводу, что в Казахстане содержание этого процесса свелось в первую очередь к укреплению власти и могущества местной элиты, и республика совершила трансформацию по превращению в патримониальное государство [11, с. 113-114].

 Таким образом, по мнению исследовательницы, построение «национального» государства в Казахстане носит фактически символический (имитационный) характер. На наш взгляд автор относиться слегка предвзято к развитию нашего государства и всего центрально азиатского региона в целом. Она правильно указывает на внутренние проблемы, имеющиеся в Казахстане, однако все ее выводы не совсем верны. Каждое государство в процессе модернизационного развития сталкиваются с определенными проблемами, которые необходимо преодолеть. Так же следует учитывать, что наше государство в отличие от стран Запада и некоторых восточных стран находится еще на переходном уровне и не имеет многолетнего опыта модернизации. Будущее открывает новые перспективы. Поэтому нельзя говорить о тех или иных проблемах однозначно.

 И, в итоге можно сказать, что грань между истиной и заблуждением в любой науке, в том числе и исторической тонка. Зарубежные исследователи раскрывают взгляд со стороны на нашу историю. Они бесстрастно и объективно показывают некоторые стороны нашего исторического развития и эволюции. Однако в их работах существует и доля субъективности, которая зависит непосредственно от их мировоззрения, их личных взглядов и выводов. И только в нашей компетенции выбрать с работ зарубежных исследователей самые объективные моменты, согласиться или оспорить некоторые сомнительные гипотезы и провести черту между истиной и заблуждением.

**Список использованной литературы**

1. Brzezinski Z. The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geopolitical Imperatives". - New York: Collins, 1997.
2. Svanberg I., Benson L. «China"s Last Nomads. The History and Culture of China"s Kazaks». - New York: M.E.Scharp,1998.
3. Лаумулин М.Т. Рецензия на книгу: «China"s Last Nomads. The History and Culture of Chinas Kazaks» by Ingvar Svanbeg and Linda Benson. New York: M.E. Scharp, 1998 // Казахстан-Спектр. - № 1. – 1999.
4. Лаумулин М.Т. Рецензия на книгу: Poujol C. «Le Kazakhstan» - Paris: Presse Universitaire, 2000.
5. Лаумулин М.Т. Рецензия на книгу: «Le Kazakhstan» by Catherine Poujol. - Paris: Presse Universitaire, 2000" // Казахстан-Спектр. - № 3-4. - 2000;
6. Gumppenberg M.-C. «Von. Staats- und Nationsbildung in Kasachstan» - Opladen: Leske und Budrich, 2002.
7. Лаумулин М.Т. Рецензия на книгу: «Gumppenberg M.-C. Von. Staats- und Nationsbildung in Kasachstan» - Opladen: Leske und Budrich, 2002 // Казахстан-Спектр. - № 4. - 2003.
8. Legvold, R. «Thinking Strategically: the Major Powers, Kazakhstan, and the Central Asian Nexus» - Cambridge (Mass.), London: The MIT Press, 2003.
9. Cohen, A. «Kazakhstan: the Road to Independence. Energy Policy and the Birth of a Nation». – Washington, DC: Central Asia-Caucasus Institute and Silk Road Studies Program, 2008.
10. Dave B. «Kazakhstan – Ethnicity, Language and Power (SOAS). – London, New York: Routledge, 2008.
11. Лаумулин М.Т. Рецензия на книгу: Dave B. «Kazakhstan – Ethnicity, Language and Power (SOAS). – London, New York: Routledge, 2008 // Казахстан-Спектр. - № 2. - 2009.

**References**

1. Brzezinski Z. The Grand Chessboard. American Primacy and Its Geopolitical Imperatives. - New York: Collins, 1997.

2. Svanbeg I., Benson L. «China" s Last Nomads. The History and Culture of China" s Kazaks». - New York: M.E. Scharp, 1998.

3. Laumulin M.T. Review of book: «China" s Last Nomads. The History and Culture of Chinas Kazaks» by Ingvar Svanbeg and Linda Benson. New York: M.E. Scharp, 1998 // Kazakhstan-spectrum. - № 1. – 1999.

4. Laumulin M.T. Review of book: Poujol C. «Le Kazakhstan» - Paris: Presse Universitaire, 2000.

5. Laumulin M.T. Review of book: «Le Kazakhstan» by Catherine Poujol. - Paris: Presse Universitaire, 2000 // Kazakhstan-spectrum. - № 3-4. - 2000.

6. Gumppenberg M.-C. "Von. Staats - und Nationsbildung in Kasachstan" - Opladen: Leske und Budrich, 2002.

7. Laumulin M.T. Review of book: "Gumppenberg M.-C. Von. Staats - und Nationsbildung in Kasachstan" - Opladen: Leske und Budrich, 2002 // Kazakhstan-spectrum. - № 4. – 2003.

8. Legvold, R. «Thinking Strategically: the Major Powers, Kazakhstan, and the Central Asian Nexus» - Cambridge (Mass.), London: The MIT Press, 2003.

9. Cohen, A. «Kazakhstan: the Road to Independence. Energy Policy and the Birth of a Nation». – Washington, DC: Central Asia-Caucasus Institute and Silk Road Studies Program, 2008.

10. Dave B. «Kazakhstan – Ethnicity, Language and Power (SOAS). – London, New York: Routledge, 2008.

11. Laumulin M.T. Review of book: Dave B. "Kazakhstan - Ethnicity, Language and Power(SOAS). - London, New York : Routledge, 2008 // Kazakhstan-spectrum. - № 2. - 2009.

**Несіпбаева Ж.Ж.**

**т.ғ.к.,Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және**

**этнология институтының АҒҚ**

**Қазақстанның қазіргі заман тарихының**

**шетелдік тарихнамасы: ақиқат қырлары мен адасулар**

**Түйін**

Мақалада біздің тарихымызды сырт жақтан ашуға тырысатын шетелдік зерттеушілердің кейбір тұжырымдары көрсетілген. Олар біздің тарихи дамуымыз бен эволюциямыздың кейбір тұстарын бейтарап және объективті түрде көрсетеді. Алайда олардың еңбектерінде өздерінің дүниетанымына, жеке көзқарастары мен шешімдеріне тікелей қатысты субъективтілік бөлшектері де кездеседі.

**Түйін сөздер:** шетелдік тарихнамасы, қоғамдық-гуманитарлық ғылымдар, халықаралық конференция, ұлттық қор, мәдениетті, ынтымақтастық, болашақтар, модернизацияның дамуы.
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**Foreign historiography of modern history of Kazakhstan: face the truth and delusion**

**Summary**

This article presents some concepts of foreign researchers who would like to disclose our history. They dispassionately and objectively show some part of our historical development and evolution. However, in their jobs and the share of subjectivity, which depends directly on their attitudes, their personal views and conclusions.

**Keywords:** foreign historiography, publicly-humanitarian sciences, international conference, national resource cultural, collaboration, future, modernisation development.