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**НОВЕЙШИЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИТЕ ПОДХОДЫ ПО НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ БОЛЬШЕВИКОВ В ПЕРИОД СТАНОВЛЕНИЯ ТОТАЛИТАРНОГО ГОСУДАРСТВА**

**Аннотация**

Данная статья посвящена исследованию новейших теоретико-методологических конструктов, применяемые в процессе изучения национальной политики большевистского государства. Исторически в западной историографии по данной проблеме фигурировали две школы - тоталитарная и ревизионистская, причем первая была доминирующей. Основу ее теоретической базы составлял конструкт о главенствующей роли террора и принуждения в деятельности советского режима. Автор в своем исследовании показывает особенности новых методологических подходов ревизионистской школы по национальному вопросу.
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 **Введение.** Проблема национальных взаимоотношений, являясь одной из сложнейших в общественной жизни, на протяжении сотен лет волновала и волнует людей, а национальный вопрос во многих странах и поныне остается одним из острейших. Большевики преподнесли истории широкомасштабный и беспрецедентный эксперимент решения национального вопроса путем создания федерального, а по сути унитарного государства - СССР.

Коренные этносы центральноазиатского региона, которым была «дарована» большевиками национальная государственность, приобрели серьезный опыт пребывания в составе суперимперии. Между тем 70-летняя история Советского Союза не была сплошным черным «пятном», в советских республиках сложилась система государственных органов, наделенных ограниченной компетенцией, система нормативно-правового регулирования политических, социально-экономических и гражданских отношений в обществе, сформировалась политическая этноэлита, обладающая опытом администрирования.

 В связи с этим, для возможности дать объективную оценку происходившим процессам, необходимо изучение и применение новых теоретико-методологических концептов по проблеме.

**Обсуждение.** На рубеже ХХ – ХХI веков в результате так называемой «архивной революции» появились условия для исследований, в которых предлагались новые, в какой-то степени неожиданные теоретические конструкты по национальной политике большевиков. Открытие доступа к документам советской эпохи позволило исследователям переосмыслить феномен межвоенной советской национальной политики, что и нашло отражение в формировании «ревизионистского» по отношению к тоталитарной парадигме направления в советологии, представители которой предлагают иные теоретико-методологические конструкты по проблеме национальной политики СССР, альтернативные существовавшим подходам. Замена господствовавших в течение длительного времени методов исследования дала возможность изучать сталинский период именно как исторический (Воронович А. …www.strana – oz.ru).

 До распада Советского Союза в западной историографии в дуэли тоталитарной и ревизионисткой школ национальная политика была почти исключительно в ведении первой. Ревизионисты, концентрируясь на исследовании общества и в значительно меньшей степени интересуясь политическими процессами, уделяли мало внимания советской национальной политике. В то же время для сторонников тоталитарной парадигмы советская национальная политика представляла больший интерес, так как на ее примере они пытались продемонстрировать свой основной постулат, а именно главенствующую роль террора и принуждения в деятельности советского режима. При этом, правда, историки, пишущие в рамках тоталитарной парадигмы, нередко вырывали анализируемые проблемы из их исторического контекста и отмечали только те исторические факты, которые подкрепляли их позиции (Воронович А. …www.strana – oz.ru).

 Идя вразрез с тоталитарной парадигмой, которая в основном подчеркивала только негативные аспекты советской национальной политики, представители «ревизионистской» школы показали, что Советский Союз на протяжении своей истории поддерживал развитие национальных культур, элит, хотя в специфической, «социалистической» форме (Государство наций … http://testlib.meta.ua/book/291675/).

 **Методология.** В данном случае мы имеем в виду наиболее объективную и обоснованную концепцию империи «положительной деятельности», предложенную известным и авторитетным американским ученым Терри Мартином. Автор концепции считает национальную политику большевиков инновационной, направленной на разрыв с прежней колониальной практикой. Он предлагает новые методлогические подходы в исследовании проблемы национальной политики большевиков в указанный период, утверждая, что национальное строительство в Советском государстве сопровождалось глубокой советской модернизацией как самого общества, так и характера связей между народами страны, периферией и Центром. Национальная политика в СССР, будучи модернистским проектом, создавала реальную альтернативу капиталистической модернизации и колониализму (Казиев С.Ш., 2015:11). Терри Мартин утверждает, что большевики в ходе строительства нового общества, разработали советскую национальную политику, которая, прежде всего, предполагала создание национальных территорий для всех национальностей (вплоть до сельсоветов), продвижение местных элит и использование местных языков, государственную поддержку национальной культуры и экономическое выравнивание за счет привилегированного спонсирования национальных окраин (Государство наций … http://testlib.meta.ua/book/291675/).

 Главным фактором, подтолкнувшим Советское государство на данные мероприятия стал, по мнению Т.Мартина, страх перед национализмом, укрепившим свои позиции в годы Гражданской войны и чуть не приведший к территориальному распаду бывшей Российской империи. Именно стратегическая задача, стоявшая перед большевиками по сохранению территориальной целостности государства, подтолкнула В.И.Ленина к отказу от прежних своих позиций по национальному вопросу и разработке новой концепции.

 Кроме того, новая национальная политика, как пишет Т.Мартин, должна была истребить национализм, который был, по мнению В.И.Ленина, «маскирующей и опасной мобилизующей идеологией, которая предлагала массам ложные цели и приводила к созданию надклассового единства» (Государство наций … http://testlib.meta.ua/book/291675/).

 В.И.Ленин и И.Сталин поддерживали создание и развитие нерусских территорий, элит, языков и культурных учреждений, при этом систематически принижая русские национальные институты и культуру. Они полагали, что такая стратегия разрядит национализм и позволит им построить централизованное, высокоинтервенционистское многонациональное социалистическое государство (Государство наций … <http://testlib.meta.ua/book/291675/>).

 Терри Мартин довольно подробно анализирует сущность и направления политики «положительной деятельности», утверждая, что до периода «большого скачка» она действительно имела позитивный характер и дала действительно впечатляющие результаты по всем векторам общественно-политической, социально-культурной жизни.

 По сути, сторонником этой же концепции является другой западный ученый – профессор Назарбаев Университеті Александр Моррисон, который занимается исследованием истории Центральноазиатского региона. В своей работе он утверждает, что многие проблемы, особенно межэтнические, существующие сегодня между республиками Центральной Азии сформировались в 20-е годы, в период национально-территориального размежевания. Однако, как пишет А.Моррисон, «Сталин не являлся «крушителем наций», а, напротив, в качестве народного комиссара по делам национальностей придал им территориальную и институциональную форму». Он сделал это не в рамках политики «разделяй и властвуй» ( как любят повторять представители «тоталитарной парадигмы»), а в ответ на рост националистических движений, появившихся во многих частях Российской империи в годы революции и гражданской войны (Моррисон А. www.fergananews.com). Была предпринята искренняя, хотя, возможно, и ошибочная, попытка создать национальные территориальные образования там, где их раньше не было» Большевики не «изобрели» здесь отдельные нации, а существенно ускорили процессы консолидации и сложения наций, протекающие в регионе. Они сформировали у среднеазиатских этносов понятие о национально-территориальной идентичности, в самосознании этносов появились элементы «национальной гордости» в противовес «тюркской гордости» за достижения в области развития литературы, профессионального искусства.

**Результаты.** Проведенное в 1924г. национально-территориальное размежевание подтверждает методологический подход, предложенный Терри Мартиным и поддержанный большинством научного сообщества, в том числе в постсоветских странах о том, что с одной стороны, большевики смогли разобщить тюркские народы, развенчав идеологию «тюркского родства», но с другой, данный тактический ход большевиков осуществил давнюю мечту казахов о собственной государственности, способствовал формированию понятиям о национально-территориальной идентичности, «национальной гордости», развитию национальной культуры. Бывшие колониальные окраины империи получили исторический шанс окончательно определиться с государственными границами как важным индикатором суверенитета, произошло воссоединение народов на качественно новой основе, иной идеологии, были обретены новые стартовые возможности для этно-и государственной идентичности.

**Таким образом,** новейшие методологические подходы по национальной политике большевиков получили уже достаточно широкое признание в исторической науке, в том числе постсоветском пространстве, что подтверждает слова известного российского историка, директора института истории и этнологии РАН РФ Тишкова В.А. : «Современные теория и методология исторической науки стремительно развиваются и совершенствуются, и это нельзя не учитывать, некритически апеллируя лишь к авторитету давних, даже весьма достойных специалистов или очевидцев» (Тишков В.А., 2008: 149— 174).
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**ЖАҢА ӘДІСНАМАЛЫҚ ТӘСІЛДЕР БОЙЫНША ҰЛТТЫҚ САЯСАТЫ БОЛЬШЕВИКТЕР ҚАЛЫПТАСУ КЕЗЕНІНДЕ ТОТАЛИТАРЛЫҚ МЕМЛЕКЕТ**

**Түйін**

 Бұл мақала большевиктік мемлекеттің ұлттық саясатын зерттеу барысында қолданылатын жаңа теориялық-әдіснамалық конструкторларды зерттеуге арналған. Тарихи Батыс тарихнамасында осы мәселе бойынша екі мектеп - тоталитарлық және ревизионистік, біріншісі басым болды. Оның теориялық базасының негізін террордың басты рөлі туралы конструкторлар және кеңес режиміндегі мәжбүрлеу құрады. Автор өзінің зерттеуінде ұлттық мәселе бойынша ревизионистік мектептің жаңа әдіснамалық тәсілдерінің ерекшеліктерін көрсетеді.
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**THE LATEST METHODOLOGICAL APPROACHES TO THE NATIONAL POLICY OF THE BOLSHEVIKS IN THE PERIOD OF FORMATION OF THE TOTALITARIAN STATE**

**Summary**

 This article is devoted to the study of the latest theoretical and methodological constructs that are used in the process of studying the national policy of the Bolshevik state. Historically, in Western historiography, there were two schools featured on this issue - totalitarian and revisionist, with the first one being dominant. The framework of its theoretical base was a construct on the dominant role of terror and coercion in the activities of the Soviet regime. The author in his study shows the features of the new methodological approaches of the revisionist school on the national question.

 **Key words:** *the methodology of the totalitarian paradigm, the national question, national politics, Empire*