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**Аннотация**

В статье рассматриваются методологические проблемы изучения истории тюркской цивилизации. Анализируются понятия тюркской цивилизации, формационного и цивилизационного подхода к историческим исследованиям. Освещаются вопросы хронологии тюркской цивилизации в отечественной и зарубежной историографии.
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**Введение**

В исторической науке существует несколько подходов к изучению истории и культуры народов. Цивилизационный подход, основанный на учениях А. Тойнби и О. Шпенглера и продолженный работами ряда ученых [1], на наш взгляд, наиболее полно раскрывает особенности истории тюркских народов - создателей тюркской цивилизации. Выдающийся ученый Л. Н. Гумилев в своих исследованиях истории и культуры тюркских народов также отходит от общепринятого формационного подхода. Согласно выводам Л.Н. Гумилева, большую роль в сложении тюркской государственности, и цивилизации в целом, сыграл природно-климатический фактор. По мнению ученого, географическое расположение и природные условия проживания тюркских племен способствовали сложению особого способа производства – кочевого хозяйства [2]. Особое внимание к изучению особенностей тюркской цивилизации уделяется в статье президента Республики Казахстана Н.А. Назарбаева «Семь граней Великой степи», в которой глава государства подчеркивает, что для изучения генезиса тюркского мира и роли Казахстана как «прародины тюрков» важно запустить проект «Тюрская цивилизация: от истоков к современности» [3]. Таким образом, в настоящее время для исследователей является актуальным изучение тюркской цивилизации и установление ее хронологических и географических рамок. В данном исследовании сделана попытка освещения некоторых проблем хронологии тюркской цивилизации в отечественной историографии.

**Термин «тюркская цивилизация»**

Во-первых, обратимся к термину «тюркская цивилизация». Как известно, сами основатели теории цивилизационного подхода в составленном ими списке локальных цивилизаций мира не указывают на существование тюркской. По мнению А. Тойнби, существуют около 10 замкнутых цивилизаций. Из них к древним, ученый относит 5 цивилизаций: шумерская, вавилонская, египетская, эллинская и майя. Отсутствие тюркской цивилизации объясняется евроцентрическими взглядами ученых об Европе, как очаге цивилизации и их отношением к кочевым народам как невежественным варварам. Хотя данная теория подвергалась сомнениям со стороны европейских ученых и мыслителей еще с эпохи гуманизма, тем не менее, утверждение об отсталости и невежестве кочевых народов до сих пор сохраняет свои позиции в западной историографии.

Как отмечают специалисты «в философско-исторической, политической и культурологической мысли понятие «тюркская цивилизация» появилось сравнительно недавно… Гипотеза о существовании тюркской цивилизации была выдвинута турком К. Маршаном на основе сравнительного анализа прототюркских и «глозельских» текстов» [4]. В настоящее время термин «тюркская цивилизация» стал общепринятым в научных исследованиях. В зарубежной историографии, где отсутствовал принцип деления истории народов на формации (первобытнообщинный строй, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая), мировую историю рассматривали как историю отдельных государств и народов. При этом особое внимание уделяли вопросам развития духовной и материальной культуры, а также языковой и национальной принадлежности изучаемых народов.

Особая роль в изучении тюркских народов принадлежит, как было подчеркнуто выше, Л.Н. Гумилеву. Ученый использует неординарный для своего времени подход и основываясь на учении Вернадского о влиянии изменений в биосфере Земли на истории народов, выдвигает теорию пассионарности, согласно которому те же отдельные народы в фазе пассионарной активности выходят на мировую арену и создают сильные государства [5]. Таким образом, труды Л.Н. Гумилева «Хунны», «Древние тюрки», «Древняя Русь и Великая степь» представляют большую ценность в в изучении истории тюркской цивилизации и ее характерных особенностей. Исследования ученого хронологически охватывают период гуннов (ІІ в. до н.э.-ІІ в.) и тюрков ( VI-VIII вв.).

**О терминах «древность» и «средневековье» в изучении истории тюркской цивилизации**

Как известно, общепринятым является деление всемирной истории на периоды древности, средневековья, нового и новейшего времени. Однако, в советской историографии согласно формационному подходу, деление всемирной истории проводилось по признаку основного способа производства: период первобытнообщинного строя, рабовладельческого, феодального и далее капиталистического и социалистического. Согласно этому, «древность» определялась как время преобладания рабовладельческого способа производства, «средневековье» же означало период установления и развития феодальных отношений. Таким образом, «древность» в истории Востока охватывала время, начиная с второй половины IV тысячелетия до н.э. до IV в. до н.э., а в истории Средней Азии, Индии и Дальнего Востока это время продолжалось до ІІІ-V в. нашей эры, т.е. до того, как здесь были установлены «федальные отношения» [6]. Как мы видим, согласно такому делению, создание Тюркского каганата в 552 году совпадает со временем «средневековья». Отсюда вытекает, на наш взгляд, путаница в употреблении терминов «древние тюрки» и «средневековые тюрки». Когда мы говорим «древние тюрки», мы подразумеваем тюрков – создателей Тюркского каганата, однако, они являются в то же время и «средневековыми». Это связано с тем, что для нашей отечественной историографии присуще преобладание взглядов советского периода. Это одно из основных несоотвествий в хронологическом разделении истории тюркской цивилизации. Следующее состоит в том, что есть разногласия в методологии изучения восточных народов. Так, хотелось бы отметить, что в обсуждениях методологии изучения истории народов Востока ученыеуказывают на то, что «вопрос о правомерности выделения в истории стран Востока периода средневековья вызывает дискуссию ... … советские востоковеды, работавшие в рамках марксизма … были вынуждены употреблять глубоко европоцентрическую теорию, анализируя истории стран для которых она не была предназначена. Отсюда поиски на Востоке рабовладельческой формации в древности и феодализма в Средние века, настойчивые поиски аналогий между западными и восточными институтами» [7]. Средневековье в странах Западной Европы характеризуется развитием феодальных отношений. Феодальные отношения присущи для земледельческого типа хозяйствования. Тюркская цивилизация, хотя характеризуется наличием также и оседлой земледельческой культуры и городов-центров международной торговли, однако, феодальные институты землевладения никогда не являлись преобладающими в ходе ее многовековой истории.

В работе А. Ташагыл «Gök Tengri’nin Çocukları», основанной на цивилизационном подходе к изучению всемирной истории, мы видим, что в турецкой историографии история тюркских народов подразделяется на два огромных периода: доисламский и исламский. При этом, изучение культуры тюркской цивилизации начинается с древнейших времен, начиная с Анавской культуры в Туркмении, датирующейся IV тысячелетием до н.э. [8]. На наш взгляд, данная периодизация истории тюркской цивилизации в наиболее полной мере раскрывает особенности культурного развития тюркских народов.

Несомненно, образование Великого Тюркского каганата происходит в один из периодов расцвета тюркской цивилизации, возникновение которого связано с непрерывными культурными, этническими и политическими процессами на территории Евразии в течение многих веков и тысячелетий. Как было сказано выше, по мнению А. Ташагыл, а также ряда других турецких и отечественных ученых, началом сложения древнетюркской цивилизации являются древнейшие культуры в Средней Азии – Анавская, Тагарская и Таштыкская, Карасукская, Афанасьевская, Андроновская [8]. Среди них, самой древней является Анавская культура. Археологические раскопки позволили сделать выводы о том, что жители этого древнего поселения занимались земледелием, строили свои жилища из высушенных на солнце кирпичей. Как и представители Афанасьевской культуры, они содержали домашний скот: овец и коров. Известный ученый З. Тоган считает, что население Анавской культуры постепенно мигрирует в Месопотамию и Индию и вносит определенный вклад в сложение месопотамской и индийской цивилизации [9].

Таким образом, историю тюркской цивилизации невозможно рассматривать по общепринятой и установленной в период господства марксистской идеологии хронологии, подразделяющей историю всех стран и народов на этапы древности, средневековья и т.д.

**Сложение особого типа хозяйства тюрков**

Согласно мнения А. Тойнби "...Благоприятные условия враждебны цивилизации... чем благоприятнее окружение, тем слабее стимул для зарождения цивилизации" [10]. Развивая это утверждение ученого, А. Ташагыл указывает на сложные климатические условия, окружавшее древнее население евразийских степей. По мнению тюрколога, географию расселения древних тюрков можно подразделить на 4 вида: 1) территория тундры- северная часть ареала проживания тюркских народов. Здесь люди могли заниматься ограниченными видами охоты, питались олениной. Вследствие столь суровых условий для проживания здесь сложились малочисленные народности; 2) тайга, где население занималось как охотой, так и рыболовством и собирательством. Это давало возможность для проживания большего количества людей; 3) степная и полупустынная зона – это наибольшая часть географического ареала расселения тюркских племен. Данные климатические условия определили сложение и развитие скотоводческого хозяйства; 4) плодородные равнины, находящиеся вдоль побережья крупных рек. Здесь с течением времени образовались города, как центры земледельческой культуры и торговли. Таким образом, географическими рамками тюркской цивилизации являются на западе – территория Центральной Европы и востоке – Корейский полуостров [8].

**Выводы:**

В настоящее время изучение истории тюркской цивилизации является одним из актуальных направлений отечественной науки. Для достижения этой цели, четко указанной в статье президента Республики Н.А. Назарбаева «Семь граней Великой степи», следует развивать методологию исторической науки, в частности определение хронологических и географических рамок области исследования. При этом, необходимо провести тщательный анализ накопленных знаний в этом направлении (труды выдающихся казахстанских ученых А. Маргулана, А. Аманжолова, М. Жолдасбекова, и многих других), а также сделать источниковедческий обзор имеющихся археологических и письменных материалов. Также важным является использовать опыт зарубежных специалистов тюркологов, внесших большой вклад в изучение истории и языка тюркских народов. В этом случае, на наш взгляд, деление истории тюркских народов на «доисламский» и «исламский» периоды является наиболее правомерным для объяснения и изучения особенностей тюркской цивилизации, древнейшие истоки которой относятся к IV тысячелетию до н.э.- времени сложений Анавской культуры. Надеемся, что дальнейшие исследования отечественных специалистов внесут большой вклад в изучение данного направления в тюркологии.
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**Аннотация**

Мақалада түркі өркениетінің тарихын зерттеудегі методологиялық мәселелер қарастырылған. Түркі өркениеті, формациялық және цивилизациялық теориялар ұғымдары сарапталған. Отандық және шетел тарихнамасындағы түркі өркениетінің хронологиялық мәселелері туралы көзқарастар ұсынылған.
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**Resume**

 In this article the methodological problems of studying the history of the Turkic civilization is diskussed. The concepts of the Turkic civilization, the formational and civilizational approach to historical research are analyzed. The issues of chronology of the Turkic civilization in domestic and foreign historiography are covered.
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