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**Аннотация**

В статье представлены научные подходы и концептуальные заключения по проблемам политической организации кочевых обществ и их взаимодействия с оседло-земледельческими народами, определение динамики и преемственности этнополитических и этнокультурных процессов посредством исторически сложившихся методологических принципов и теоретических построений. При этом особое значение имеет актуализация и экстраполяция предшествующего исторического опыта, что позволяет отметить адекватное место кочевой цивилизации во всемирно-исторических процессах как части мировой истории.
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Историческое знание формируется в определенной общественной среде, определенном типе культуре, которое характеризуется социально-экономическим, политическим, идеологическим состоянием общества. Историческая наука столкнулась с проблемой решения вопроса о том, могут ли самые развитые кочевые объединения зафиксировать политические институты государственного типа, охватывавшие значительные массы кочевого населения. На современном этапе развития исторической науки, специалисты заинтересованы в разработке критериев, которые позволили бы определенно высказаться в пользу того или иного мнения. Современное движение исторического знания требует дальнейшего осмысления природы кочевого общества, понимания сути происходивших процессов, которые были непосредственно связаны с трансформацией внутренних механизмов кочевого общества.

Социологические теории определяют государство как особую форму организации общества, обладающую определенными средствами и методами применения власти внутри общества, устанавливающую определенный порядок взаимоотношений между членами общества на определенной территории, которая вовлекает в свою деятельность все население на установленной территории. Концептуальные положения, отрицающие кочевую государственность, мы находим у основоположников немецкой классической философии И. Канта и Ф. Гегеля [1]. И. Кант усматривал истоки государственности у кочевников в конфликте между кочевниками (номадами) и землевладельцами (оседлыми группами). Ф. Гегель относил номадов ко второй доисторической стадии развития кочевничества, полагал, что кочевники не дозрели до стадии образования государственности. Появление государства как политического института возможно, по мнению Ф. Гегеля, только при наличии городов, как центров публичной власти, организованной системы права и других сопутствующих элементов. По причинам патриархальной организации, отсутствия государства и свободы личности Ф. Гегель отводит им роль разрушителей цивилизации.

Одной из ведущих проблем современных исторических исследований стали попытки реконструкции основных этапов политогенеза у древних и средневековых кочевников Евразии. Описание систем антропологической стратификации конкретных кочевых обществ и выявление их характера стало основной линией теоретических разработок. В контексте решения этой проблематики были поставлены вопросы и определены основные подходы в решении дальнейших типологических построений теории кочевого государства.

Российский исследователь, кочевниковед Н.Н. Крадин определяет четыре основные точки зрения на характер социального строя номадов [2]:

1) предклассовое общество у кочевников (С.И.Вайнштейн, Л.С. Васильев, К.П. Калиновская, В.А. Шнирельман и др.)

2) раннее государство у номадов (Е.П. Бунтян, С.Г. Кляшторный, Е.И. Кычанов, А.И. Мартынов, М.С. Мейер, А.И. Першиц)

3) феодализм у кочевников: а) ортодоксальный вариант теории «кочевого феодализма» (И.Я. Златкин, М.Х. Маннай-Оол, Л.П. Потапов); б) «саунная» версия кочевого феодализма (А.В. Даньшин, К.И. Петров, Ф.Я. Полянский); в) власть над номадами как основа феодализма (Н.Ц. Мункуев, А.В. Попов, В.С. Таскин, Г.А. Федоров-Давыдов); г) становление феодализма в ходе седентаризации «от кочевий к городам» (С.А. Плетнева). Кроме этого известны высказывания о феодальной сущности номадизма без указаний на характер его внутренней природы (А.А. Арзыматов, Л.Л. Викторова, Д.Е. Еремеев и др.

4) особый номадный (Г.Е. Марков, Н.Э. Масанов) или экзополитарный (Н.Н. Крадин), способ производства у кочевников.

Рассматривая различные подходы и тенденции в изучении природы кочевой государственности, исследователь приходит к выводу, что большинство исторических исследований исходят из самобытной природы номадизма и положения, что кочевые общества имеют менее специализированную и структурно дифференцированную социально-экономическую организацию.

Особое внимание современной науки привлекает проблема развития кочевых государственных традиций и институтов. Эволюция исторических взглядов в рамках формационного и цивилизационного подходов очень схожа и прошла путь от мнения о статичном характере общества кочевников, до создания теорий об особом его развитии и исключительном влиянии соседних оседлых народов на появление государства у кочевников. В российской историографии в конце XX – начале XXI вв. ставился вопрос о «степной культуре» как альтернативе развития цивилизации, что, безусловно, было обращением к цивилизационному подходу. Появляется ряд теорий, которые по-разному объясняют основные законы возникновения, дальнейшего изменения, а иногда и гибели сложных человеческих систем.

Современный исследователь С.А.Васютин [3] обращает внимание на проблему крупных кочевых **политий**, которые начинали процесс распада. В результате совпадения таких условий, как многостороннее военно-политическое давление (чаще всего объединялись интересы Китая и конкурирующих кочевых элит), наличие внутренних противоречий в правящем клане или среди разных племенных групп, ухудшение экологических условий и военные поражения. Учитывая цикличность политических процессов в Центральной Азии, распад одной кочевой империи, как правило, становился началом истории другой. Однако деструктивные процессы могли привести и к полной ликвидации организационных структур империи и формированию сегментированного этнополитического пространства.

Обосновывая свою теорию «циклов власти» американский антрополог Т. Дж. Барфилд [3] также определяет, что кочевые государства Внутренней Азии представляли собой «имперские конфедерации», автократические и государствоподобные во внешней и военной политике, но придерживавшиеся принципов совещательности и федерализма во внутренних делах. Стабильность этой государственной структуры поддерживалась за счет извлечения финансовых ресурсов за пределами степи. Племенная организация никогда не исчезала на местном уровне, но ее роль в периоды централизации была ограничена внутренними делами. Когда эта система приходила в упадок и племенные вожди на местах становились независимыми, степь возвращалась к анархии.

Д.М. Бондаренко, Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев [4] обозначили ряд проблем в изучении социальноэволюционных процессов в обществах среднего уровня сложности:

1. взаимоотношения и взаимосвязь политических аспектов политогенеза с другими аспектами;
2. причины низкого уровня развития и фрагментарного характера административных институтов в ранних государствах;
3. причины сравнительной легкости перехода от одной схемы сложности к другой;
4. выявление моделей социально-политической эволюции в связи с историко-культурными и географическими условиями ее протекания в тех или иных обществах.

Эволюционный путь, на который указывают авторы, в рамках которого ретроспективно угадываются черты государства, является одним из возможных "направлений" политогенеза. Понятие "аналог раннего государства" подчеркивает как типологическое и функциональное сходство данных форм с ранним государством, так и их структурные различия.

Таким образом, сложносоставной характер управленческих институтов кочевников делает перспективными применение системных принципов анализа властных структур в кочевых империях. Учитывая динамичность политических процессов в кочевых образованиях, соотношение подсистем было неустойчивым и подвижным и кардинальные изменения в соотношении подсистем вели к трансформации всей системы в целом.

Номадолог А.М. Хазанов [5] считает, что возникновение кочевой государственности никогда не было спонтанным процессом. Внешние факторы в нем превалировали над внутренними. Политическая власть в кочевых государствах в значительной мере оставалась диффузной и в основном связанной с военными и организационно-регулятивными функциями. Внутри самих кочевых обществ потребности политической интеграции были недостаточно сильны для того, чтобы приводить к необратимым структурным изменениям.

В исторических исследованиях современных авторов ярко проявилось стремление использовать методологические принципы мир-системного анализа, противопоставляющих два целостных исторических явления – оседлые мир-империи и кочевые периферии.Н.Н. Крадин [6] в статье "Кочевники мир-империи и социальная эволюция" выделяет три модели кочевых империй: 1) типичные империи – кочевники и земледельцы сосуществуют на расстоянии; 2) даннические империи – земледельцы зависят от кочевников; 3) завоевательные империи – номады завоевывают земледельческое общество и переселяются на его территорию. По мнению ученого, монголы впоследствии создали первую мир-систему, объединив крупные региональные центры (Европа, исламский мир, Индия, Китай, Золотая Орда) в единую цепь.

Если Н.Н. Крадин для решения вопроса о том, соответствуют ли кочевые империи и средневековое общество уровню государства и цивилизации, предлагает цивилизационный подход, то С.Г. Кляшторный [7] применяет метод линейной эволюции кочевых обществ, согласно которому власть развивалась от родоплеменных и военно-демократических институтов до раннего государства – надплеменной политической организации.

Различные исследовательские практики путем исторических аналогий на примере Хуннской державы, Аварского, Тюркских и Уйгурского каганатов, показывают как "прогрессивные" (направленные на устойчивое воспроизводство властных функций "центра" империи или их расширение) тенденции могли сменяться "регрессивными" (рост автономии отдельных сегментов империи). Иногда эти противоречивые тенденции реализовывались одновременно или же переплетались в сложный комплекс управленческих механизмов. Усиление процесса специализация власти в кочевых системах, таким образом, оказывалась тем глубже, чем более развитыми и структурированными оказывалось общество. Разнообразие подходов и мнений привело к раскрытию генезиса социально-политических изменений в кочевой среде. Дальнейшее развитие исторической мысли позволит нам определить новые направления, открыть исследовательские горизонты и ее альтернативные пути в изучении процесса усложнения, дифференциации и развития социально-политических структур кочевых образований. Анализируя современную историографию по проблемам социально-политической организации кочевых обществ, мы определяем необходимость специальных научных изысканий в отношении государственных институтов, проблем власти и властвования в кочевых образованиях.

По уровню развития исторической мысли можно говорить об определенной динамике в изучении вопросов формирования и функционирования социально-политической системы кочевых обществ. Все эти процессы нашли свое отражения в организационной структуре и системе управления кочевых обществ. На сегодняшний день существует большая необходимость в дальнейших изысканиях и разработке концептуальных проблем социально-политической трансформации кочевых обществ, определении природы и сущности формирования политических институтов, изменения социальной структуры кочевников.
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**PROBLEMS OF SOCIO-POLITICAL ORGANIZATION**

**OF NOMADIC SOCIETIES IN MODERN HISTORIOGRAPHY**

**Summary**

The article presents scientific approaches and conceptual conclusions on the problems of the political organization of nomadic societies and their interaction with the settled agricultural peoples, the definition of the dynamics and continuity of ethno-political and ethno-cultural processes through historically developed methodological principles and theoretical constructions. At the same time, the actualization and extrapolation of the previous historical experience is of particular importance, which makes it possible to note the adequate place of nomadic civilization in the world-historical processes as part of world history.
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**Заманауи тарихнамадағы көшпелі қоғамдардың саяи-әлеметтік ұйымдастырылуы мәселелері**

**Түйін:**

Мақалада көшпелі қоғамдардың саяси ұйымдастырылуы және олардың отырықшы-егінші халықтармен өзара іс-әрекеттерінің проблемалары бойынша ғылыми келістер мен концептуалды тұжырымдар, этносаяси және этномәдени үрдістердің динамикасы мен жалғастағы тарихи қалыптасқан методологиялық ұстанымдар мен теориялық негіздер арқылы анықталып, ұсынылған. Сонымен бірге көшпелі өркениеттің әлемдік тарихи үдерістердің бір бөлігі ретіндегі жүріп өткен тарихи тәжірибесін өзектендіруге және экстраполяциялауға ерекше мән-мағына берілген.

**Түйінсөз:** ғылыми парадигмалар, құрылым, ұйымдастыру, билік, көшпелі қоғам, өркениет